

معارف المرشدين الزراعيين بمحافظة سوهاج كأسس استخدام بعض الطرق الإرشادية

أ.د/ عبد المنعم محمد عبد الرحمن* وأ.د/ طه محمد على الفيشاوى** و زكريا محمود عبد الكريم عبد الحميد**

قسم الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي كلية الزراعة-جامعة سوهاج*

معهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية للإرشاد والتدريب- مركز البحوث الزراعية - الجيزة**

ملخص البحث:

استهدف هذا البحث بصفة رئيسية التعرف على درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين كأسس إختيار وتنفيذ بعض الطرق الإرشادية المستخدمة بمنطقة البحث، كما تهدف إلى التعرف على العلاقة بين المتغيرات المستقلة المدروسة للمبحوثين ودرجة معرفتهم كأسس إختيار وتنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة، وكذلك تحديد معوقات استخدام المبحوثين للطرق الإرشادية.

تم إجراء الدراسة الميدانية للحصول على بيانات أولية من عينة قوامها 145 مبحوثاً هم إجمالى عدد المرشدين الزراعيين بمنطقة الدراسة، وقد تم جمع البيانات اللازمة لإجراء هذا البحث بالمقابلة الشخصية خلال الفترة من فبراير حتى أبريل 2017م بإستخدام استمارة استبيان أعدت خصيصاً لهذا الغرض، واستخدم فى تحليل وعرض البيانات التكرارات ، والنسب المئوية ، والوزن النسبي ، ومعامل الارتباط البسيط لبيرسون ، ومربع كاي "كا²"، وذلك بواسطة الحاسب الآلي باستعمال مجموعة البرامج الإحصائية للعلوم الإجتماعية SPSS .

وأسفرت أهم النتائج عما يلي:

1- أن أكثر من نصف المرشدين الزراعيين المبحوثين (52.4%) كانت درجة معرفتهم الإجمالية كأسس إختيار الزيارات الحقلية مرتفعة، بينما تبين أن نسبة تزيد عن نصف المرشدين الزراعيين المبحوثين (51.7%) ذوى معرفة إجمالية متوسطة كأسس إختيار الإيضاح العملي بالممارسة، في حين تبين أن أقل من نصف المبحوثين من المرشدين الزراعيين (49.7%) معرفتهم الإجمالية كأسس إختيار الحقول الإرشادية مرتفعة.

2- أن نسبة (49.0%) من المبحوثين كانت درجة معرفتهم الإجمالية كأسس تنفيذ الزيارات الحقلية متوسطة، وأن نسبة (51.7%) من المرشدين الزراعيين المبحوثين كانت معرفتهم متوسطة كأسس تنفيذ الإيضاح العملي بالممارسة كطريقة إرشادية، في حين وجد أن ما يقرب من نصف المبحوثين (50.3%) كانت درجة معرفتهم الإجمالية بأسس تنفيذ الحقول الإرشادية مرتفعة.

3- وجود علاقة معنوية بين درجة معرفة المبحوثين كأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة (الزيارات الحقلية، والإيضاح العملي بالممارسة، والحقول الإرشادية) وكل من المتغيرات المستقلة المدروسة التالية : السن، ومدة العمل فى مجال الزراعة، ومدة العمل فى الإرشاد الزراعي، والتخصص، عند مستوى معنوية 0.01 ، بينما لم

توجد علاقة معنوية بين معرفة المبحوثين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة وباقي المتغيرات المستقلة المدروسة.

4- وجود علاقة معنوية بين درجة معرفة المبحوثين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة (الزيارات الحقلية، والإيضاح العملي بالممارسة، والحقول الإرشادية) وكل من المتغيرات المستقلة المدروسة التالية : السن، ومدة العمل فى مجال الزراعة، ومدة العمل فى الإرشاد الزراعي، والتخصص، عند مستوى معنوية 0.01 ، ووجود علاقة معنوية بين معرفة المبحوثين بأسس تنفيذ الزيارات الحقلية والتعرض لمصادر المعلومات، عند مستوى معنوية 0.01 ، بينما لم توجد علاقة معنوية بين معرفة المبحوثين بالعوامل المؤثرة على تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة وباقي المتغيرات المستقلة المدروسة.

5- أن أكثر المعوقات التي تواجه المبحوثين عند إستخدامهم للطرق الإرشادية تمثلت فى : قلة توافر الاعتمادات المالية اللازمة، وقلة الحافز المادى الذى يتلقاه المرشد، وقلة الحوافز الإرشادية المقدمه للمزارع لتشجعه على التعامل مع المرشد الزراعي، ونقص وسائل الانتقال والمواصلات، وضخامة العمل المطلوب أدائه وتكليف المرشد الزراعي بأعمال أخرى غير إرشادية، ونقص وسائل الإيضاح والأدوات المكتبية، ونقص الدورات التدريبية فى مجال الإتصال وإستخدام الطرق الإرشادية.

المقدمة ومشكلة البحث:

ارتبطت مصر وحضارتها بالزراعة كمصدر رخاء للوطن وتقدمه، والتي تزداد أهميتها بإعتبارها المصدر الأساسي للغذاء، والدعامة الأساسية للبنيان الإقتصادي والإجتماعي، حيث تسهم بالنصيب الأكبر فى التنمية الشاملة، وفي النهوض بالمجتمع ورخائه، ومما لا شك فيه أن الزراعة تمثل أهم قطاعات التنمية الإقتصادية والإجتماعية (هجرس، 1996 : 9) .

وتعتمد برامج التنمية الزراعية المستدامة على الإرشاد الزراعي كأحد المكونات الأساسية فى توفير نظام متكامل لانسياب المعارف والمعلومات والأفكار المستحدثة فى مختلف المجالات من مصادرها البحثية، لتحقيق التغييرات الإقتصادية والإجتماعية المنشودة (الجزار وآخرون، 2010 : 146).

حيث يهدف الإرشاد الزراعي كأحد أجهزة التنمية الريفية إلى إستثمار ما فى الريف من موارد وإمكانات طبيعية وبشرية من خلال توعية وتنقيف الزراع، وتنمية مهاراتهم وتغيير اتجاهاتهم وأساليب تفكيرهم، وبذلك يصبح الإرشاد الزراعي هو القوة المحركة لعملية تطوير الريف بإعتباره الاسلوب العلمي والمنطقي لنقل المعلومات والمعارف والخبرات المفيدة للزراع لمساعدتهم على زراعة أراضيهم بطرق أكثر كفاءة، مما يؤدي إلى تحقيق التغييرات الإقتصادية والإجتماعية لكل من المزارع والدولة (الخولى وآخرون، 1984 : 6-64).

ولا يمكن أن تتم هذه التغييرات بسهولة وبشكل إرتجالي وإنما من خلال إستخدام طرق إرشادية يتم تخطيطها وتنفيذها على أسس علمية (سعفان وآخرون، 2013 : 1270)، لذا يسلك الإرشاد الزراعي طرق تعليمية عديدة لتحقيق أهدافه وبلوغ غاياته، حيث يواجه جماهير كبيرة تتباين تبايناً واضحاً فى خصائصها ومستوياتها الإجتماعية والإقتصادية وفي أعمارها، وثقافتها، ومقدرتها على الفهم والإدراك، مما يلزم ضرورة تنوع الطرق وتعدد الوسائل التعليمية التى يستخدمها الإرشاد الزراعي حتى يستطيع أن يقابل هذا التباين الواضح بين الجمهور المستهدف بالخدمة الإرشادية الفعالة، وإحداث التغيير المطلوب فى معارفهم ومهاراتهم واتجاهاتهم (العادلى، 1971 : 113).

كما أنه كلما تعددت وتتنوع طرق ووسائل الإرشاد الزراعي المستخدمة في الإتصال بالزراع كلما إزدادت فاعلية عملية التعليم والتعلم، وكلما إزدادت سرعة تبني عناصر التكنولوجيا الزراعية التي تنشرها تلك الطرق الإتصالية الإرشادية الزراعية (الطنوبى، 1998 : 201) .

ويعتمد الإرشاد الزراعي فى عملياته الإتصالية لتنفيذ سياسته، وتحقيق أهدافه على المرشدين الزراعيين على مستوى القرى، حيث أنهم يتصلوا بالريفيين ويتعايشوا معهم يومياً، كما أنهم يقوموا بدور المعلم ورجل الإعلام، إذ أنهم المصدر الأساسى فى نقل التوصيات الإرشادية إلى الزراع وتعليمهم إياها (إسماعيل، والحامولى، 2005 : 1). والمرشد الناجح هو الذى يحرص دائماً على ضمان تأثر كل فرد من جمهور المرشدين بمحتوى الرسائل الإرشادية التي يقوم بنقلها إليهم بمختلف طرق ووسائل الإرشاد، وهو الذى يحرص على أن تتعدد طرقه ووسائله فى الإتصال بجمهور مسترشديه، وهو الذى يعرف جيد إمكانيات كل طريقه أو وسيلة إتصالية وجوانبها الإيجابية، ويسعى إلى تعظيم الإستفادة منها (صالح، 1997 : 153)، (الطنوبى، 1998 : 201).

وعلى ذلك فإن تهمم رجل الإرشاد الزراعي لقدرات وحدود الطرق الإتصالية الإرشادية المتاحة يعد أمراً في غاية الأهمية، وذلك ضماناً لحسن الإختيار بينها والاستعمال الكفء لها، ولا ريب أن سبيله إلى ذلك المداومة على استمرارية التدريب فيما يتعلق بالقدرة على الإختيار بين الطرق الإرشادية الأكثر ملائمة لإنجاز مهمة معينة، بالإضافة إلي التفكير في أى طريقة أو أسلوب أو مجموعة منها من المحتمل أن تكون ذات فاعلية أكثر من غيرها في تحقيق الهدف المرجو من الإتصال الإرشادي سواء كان إعلامياً أو تعليمياً أو تدريبياً أو إتخاذاً لقرار بالتبني (الخولى وآخرون، 1984 : 193).

ويوضح عبد الرحمن (2006 : 84-85) أن هناك العديد من الأسس التي تساعد على إختيار الطرق الإرشادية منها ما يتعلق بطبيعة الطريقة الإرشادية ذاتها، ونوع الهدف التعليمى، ومراحل التبنى، والخصائص الشخصية والسيكولوجية والاجتماعية للجمهور المتلقى للرسالة، والظروف الاجتماعية والاقتصادية والجغرافية السائدة فى المنطقة، وعدد الزراع المستهدف الإتصال بهم، وخبرة وإلمام المرشد الزراعي بالطرق والمعينات الإرشادية، ومهارته فى إستخدامها، هذا بالإضافة إلى صفات الفكرة المستحدثة، والوقت المناسب لنشرها، وتكاليف الطريقة بالنسبة للمتاح من الإمكانيات المادية والبشرية، ومجال التنفيذ من مجتمع إلى آخر، ومدى التوافق مع الاختلافات الفردية للمسترشدين.

وقد أورد Cole (1981 : 29-31) أنه للتفكير في الطريقة التي يجب إستخدامها لتحقيق الهدف التعليمى، فإنه يجب مراعاة عدة عوامل مترابطة فيما بينها، والتي تعطى كل المعلومات التي توفر إطار عمل لإتخاذ القرار بشأن إختيار الطريقة التعليمية الإرشادية المناسبة للموقف التعليمى.

ويشير سوانسون وآخرون (1997 : 75) أن هناك مجموعة من المعايير للحكم على حسن إختيار الطريقة

وهي:

1- ملائمة الطريقة المختارة مع التغييرات المراد احداثها سواء كانت معارف أو مهارات أو موقف أو سلوك.
2- تحديد الأنشطة التعليمية بشكل واضح بحيث يمكن معرفة ما الذى سيراه المزارع أو يسمعه أو يناقشه أو ينفذه.

3- تنوع الطرق المستخدمة المختلفة وتكاملها لتعزيز بعضها البعض.

4- تنفيذ جميع الأنشطة المقترحة وفقاً لجدول زمني محدد.

5- وضع إحتياجات الجماعة المستهدفة ومهاراتها ووسائلها في الاعتبار عند إختيار أنشطة التعلم.

ويذكر كل من مرزيان وبدران (1995 : 35)، والشريف وآخرون (2001 : 3) إلى تعدد العوامل المتعلقة بإستخدام الطرق الإرشادية، وأن المرتكز الأساسي لهذه المحددات هو الأسس التي ترتبط بعناصر عملية الإتصال كعملية متكاملة يصعب الفصل بين مكوناتها.

وقد أوضح كل من نمير، ومحمد (1982 : 18) أن تحقيق الأهداف التعليمية بإستخدام الوسائل الإرشادية في الإرشاد الزراعي يعتمد بدرجة كبيرة على مبدئين هما مبدأ الإختيار السليم للوسيلة، ومبدأ التنفيذ الصحيح لها. وفي ظل هذا التباين في إستخدام الطرق الإرشادية من قبل المرشدين الزراعيين في جميع المواقف التعليمية، ونظراً لأن لكل طريقة إرشادية أسس لإستخدامها، فإن مشكلة البحث تكمن في الإجابة عن التساؤلات الآتية:

- 1- هل المرشدين الزراعيين على علم بأسس إستخدام الطرق والوسائل الإرشادية؟
- 2- هل هناك علاقة بين الخصائص الشخصية للمبوثين من المرشدين الزراعيين ودرجة معرفتهم بأسس إستخدام الطرق والوسائل الإرشادية؟
- 3- هل هناك معوقات تحول دون إستخدام المرشدين الزراعيين المبوثين للطرق الإرشادية؟

أهداف البحث:

- يستهدف هذا البحث بصفة أساسية إلى التعرف على معارف المرشدين الزراعيين لأسس إستخدام بعض الطرق الإرشادية بمحافظة سوهاج، وتفرع من هذا الهدف العام عدة أهداف فرعية وهي:
- 1- التعرف على الخصائص الشخصية للمرشدين الزراعيين المبوثين.
 - 2- تحديد درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبوثين بأسس إختيار وتنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة.
 - 3- تحديد العلاقة بين المتغيرات الشخصية للمرشدين الزراعيين المبوثين وبين درجة معرفتهم بأسس إختيار وتنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة.
 - 4- التعرف على معوقات إستخدام المرشدين الزراعيين المبوثين للطرق الإرشادية.

الفرض البحثي:

لتحقيق الهدف البحثي الثالث تم صياغة الفرضين البحثيين التاليين :

- الفرض الإحصائي الأول:** لا توجد علاقة ارتباطية بين معرفة المرشدين الزراعيين المبوثين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة وكل من المتغيرات المستقلة التالية (السن، المؤهل الدراسي، التخصص، مدة العمل في المجال الزراعي، مدة العمل في مجال العمل الإرشادي، حضور دورات تدريبية، التعرض لمصادر المعلومات).
- الفرض الإحصائي الثاني:** لا توجد علاقة ارتباطية بين معرفة المرشدين الزراعيين المبوثين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة وكل من المتغيرات المستقلة التالية (السن، المؤهل الدراسي، التخصص، مدة العمل في المجال الزراعي، مدة العمل في مجال العمل الإرشادي، حضور دورات تدريبية، التعرض لمصادر المعلومات).

الطريقة البحثية:

أجري هذا البحث في محافظة سوهاج بمراكزها الإدارية، وتكونت عينة الدراسة من جميع من يعمل مرشداً زراعياً محلياً بقري مراكز المحافظة حتى تاريخ جمع البيانات، وقد بلغ إجمالي عدد المرشدين الزراعيين المبوثين

145 مرشداً زراعياً موزعون على المراكز الإدارية المختلفة بمحافظة سوهاج، كما اقتصر البحث على دراسة أسس استخدام الطرق الإرشادية لثلاثة طرق إرشادية، حيث تم حصر الطرق الإرشادية التي يستخدمها المرشدين الزراعيين في العمل الإرشادي الزراعي وتم الاقتصار على الزيارات الحقلية والإيضاح العملي بالممارسة والحقول الإرشادية بإعتبار أنها أكثر الطرق الإرشادية استخداماً من قبل الجهاز الإرشادي الزراعي بمنطقة الدراسة.

طريقة جمع البيانات:

تم جمع البيانات عن طريق المقابلة الشخصية للمبحوثين باستخدام استمارة استبيان بعد التأكد من صلاحيتها من خلال عمل اختبار مبدئي على 10 مرشداً زراعياً، وقد اشتملت استمارة الاستبيان على ما يلي:

- 1- بيانات شخصية عن المرشدين الزراعيين وهي: السن، والمؤهل الدراسي، والتخصص الدراسي، ومدة العمل في مجال الزراعة، ومدة العمل في مجال الإرشاد الزراعي، وحضور دورات تدريبية، والتعرض لمصادر المعلومات.
- 2- بيانات عن درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس إختيار وتنفيذ استخدام الطرق الإرشادية المدروسة.
- 3- بيانات عن أهم المعوقات التي تواجه المرشدين الزراعيين عند استخدامهم للطرق الإرشادية.

وقد تم تحليل البيانات إحصائياً باستخدام : التكرارات، والنسب المئوية، والوزن النسبي، ومعامل الارتباط البسيط لبيرسون، واختبار مربع كاي، بالاستعانة بمجموعة البرامج الإحصائية للعلوم الإجتماعية SPSS من خلال الحاسب الآلي.

المتغيرات البحثية:

أ- الخصائص الشخصية للمبحوثين:

- 1- **السن :** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن عمره لأقرب سنة ميلادية وقت إجراء الدراسة، وتم التعبير عنه بالدرجات الخام، وعليه تم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي : من 30 - 39 سنة ، ومن 40 - 49 سنة ، ومن 50 - 59 سنة، حيث إنحصر المدى الفعلي ما بين 30 - 59 سنة .
- 2- **المؤهل الدراسي :** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن المؤهل الدراسي الحاصل عليه وقت إجراء الدراسة، وعليه تم تقسيم المبحوثين إلى أربع فئات هي : متوسط، وفوق متوسط، وعالي، ودراسات عليا، وأعطيت الدرجات 1 ، 2 ، 3 ، 4 على الترتيب.
- 3- **التخصص الدراسي :** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث ذوى المؤهل العالى عما إذا كان متخصص في الإرشاد الزراعي أم تخصص زراعي آخر، وعليه تم تقسيم المبحوثين إلى فئتين هما : تخصص إرشاد زراعي، وتخصصات زراعية أخرى، وأعطيت الدرجات 2 ، 1 على الترتيب.
- 4- **مدة العمل في مجال الزراعة :** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن عدد السنوات التي قضاها بالعمل في مجال الزراعة لأقرب رقم صحيح، وعليه تم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي : من 3 - 13 سنة، ومن 14 - 24 سنة، ومن 25 - 35 سنة، حيث إنحصر المدى الفعلي ما بين 3 - 35 سنة.
- 5- **مدة العمل في مجال الإرشاد الزراعي :** تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن عدد السنوات التي قضاها بالعمل في مجال الإرشاد الزراعي لأقرب رقم صحيح، وعليه تم تقسيم المبحوثين إلى ثلاث فئات هي : من 1 - 11 سنة، ومن 12 - 22 سنة، ومن 23 - 33 سنة، حيث إنحصر المدى الفعلي ما بين 1 - 33 سنة.

- 6- **حضور الدورات التدريبية** : تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عما إذا كان قد حضر دورات تدريبية أم لم يحضر، وعليه تم تقسيم المبحوثين إلى فئتين هما : نعم ، ولا، وأعطيت الدرجات 2 ، 1 على الترتيب.
- 7- **التعرض لمصادر المعلومات** : تم قياس هذا المتغير بسؤال المبحوث عن درجة تعرضه لكل مصدر من مصادر المعلومات وذلك بجمع الدرجات التي حصل عليها طبقاً لاستخدامه لكل مصدر من المصادر وذلك طبقاً للمقياس التالي : دائماً، أحياناً، نادراً، لا يتعرض، وأعطيت الدرجات 4 ، 3 ، 2 ، 1 على الترتيب.
- ب- **درجة المعرفة بأسس استخدام الطرق الإرشادية المدروسة** : قسمت أسس الاستخدام لكل طريقة من الطرق الإرشادية المدروسة إلى قسمين هما : أسس إختيار الطريقة الإرشادية، وأسس تنفيذ الطريقة الإرشادية، وذلك كما يلي :
- **أسس إختيار الزيارات الحقلية** : تم قياس هذا المتغير من خلال وضع 30 عبارة تمثل أسس إختيار الزيارات الحقلية أمام المبحوث باستخدام مقياس مكون من أربع استجابات هي : مرتفعة، ومتوسطة، ومنخفضة، ولا يعرف، وأعطيت الدرجات 4 ، 3 ، 2 ، 1 على الترتيب.
- **أسس تنفيذ الزيارات الحقلية** : تم قياس هذا المتغير من خلال وضع 13 عبارة تمثل أسس تنفيذ الزيارات الحقلية أمام المبحوث باستخدام مقياس مكون من أربع استجابات هي : مرتفعة، ومتوسطة، ومنخفضة، ولا يعرف، وأعطيت الدرجات 4 ، 3 ، 2 ، 1 على الترتيب.
- **أسس إختيار الإيضاح العملي بالممارسة** : تم قياس هذا المتغير من خلال وضع 18 عبارة تمثل أسس إختيار الإيضاح العملي بالممارسة أمام المبحوث باستخدام مقياس مكون من أربع استجابات هي : مرتفعة، ومتوسطة، ومنخفضة، ولا يعرف، وأعطيت الدرجات 4 ، 3 ، 2 ، 1 على الترتيب.
- **أسس تنفيذ الإيضاح العملي بالممارسة** : تم قياس هذا المتغير من خلال وضع 15 عبارة تمثل أسس تنفيذ الإيضاح العملي بالممارسة أمام المبحوث باستخدام مقياس مكون من أربع استجابات هي : مرتفعة، ومتوسطة، ومنخفضة، ولا يعرف، وأعطيت الدرجات 4 ، 3 ، 2 ، 1 على الترتيب.
- **أسس إختيار الحقول الإرشادية** : تم قياس هذا المتغير من خلال وضع 18 عبارة تمثل أسس إختيار الحقول الإرشادية أمام المبحوث باستخدام مقياس مكون من أربع استجابات هي : مرتفعة، ومتوسطة، ومنخفضة، ولا يعرف، وأعطيت الدرجات 4 ، 3 ، 2 ، 1 على الترتيب.
- **أسس تنفيذ الحقول الإرشادية** : تم قياس هذا المتغير من خلال وضع 11 عبارة تمثل أسس تنفيذ الحقول الإرشادية أمام المبحوث باستخدام مقياس مكون من أربع استجابات هي : مرتفعة، ومتوسطة، ومنخفضة، ولا يعرف، وأعطيت الدرجات 4 ، 3 ، 2 ، 1 على الترتيب.
- ج - **معوقات استخدام الطرق الإرشادية** : تم قياس هذا المتغير بطرح سؤال مكون من 21 معوقاً والتي قد تواجه المبحوث عند استخدام الطرق الإرشادية، وطلب من المبحوث أن يجيب عليها من خلال مقياس مكون من ثلاث استجابات هي : موافق، وموافق لحد ما، وغير موافق، وأعطيت الأرقام 3 ، 2 ، 1 على الترتيب.

النتائج ومناقشتها:

أولاً: الخصائص الشخصية للمبحوثين.

أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (1) أن الخصائص الشخصية للمرشدين الزراعيين المبحوثين قد جاءت على النحو التالي:

1- **السن:** إتضح أن الغالبية العظمى من المرشدين الزراعيين المبحوثين (81.4%) يقعون في الفئة العمرية من 50 إلى 59 سنة.

2- **المستوى التعليمي:** أظهرت النتائج أن ما يزيد عن نصف المرشدين الزراعيين المبحوثين (54.5%) من ذوى المؤهل العالى.

3- **التخصص:** إتضح أن غالبية المرشدين الزراعيين المبحوثين من ذوى المؤهل العالى (62.4%) من غير المتخصصين دراسياً فى الإرشاد الزراعي.

4- **مدة العمل في مجال الزراعة:** تبين أن ما يزيد عن نصف المرشدين الزراعيين المبحوثين (53.1%) مدة عملهم فى مجال الزراعة ما بين 14 إلى 24 سنة.

5- **مدة العمل في مجال الإرشاد الزراعي:** إتضح أن ما يزيد عن نصف المرشدين الزراعيين المبحوثين (58.6%) قد قضاوا ما بين 1 إلى 11 سنة فى العمل الإرشادي الزراعي.

6- **حضور دورات تدريبية:** أظهرت النتائج أن ما يزيد عن ثلاثة أرباع المرشدين الزراعيين المبحوثين (77,9%) قد حضروا دورات تدريبية.

7- **التعرض لمصادر المعلومات:** إتضح أن نسبة (69,3%) من المرشدين الزراعيين المبحوثين يتعرضوا لمصادر المعلومات بدرجة متوسطة.

ثانياً: درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس إختيار وتنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة.

1- **درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة.**

أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (2) مايلي:-

أ- فيما يتعلق بدرجة المعرفة الإجمالية للمرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس إختيار استخدام الزيارات الحقلية، وجد أن ما يزيد عن نصف المبحوثين (52.4%) ذوى معرفة مرتفعة، بينما تبين أن نسبة (47.6%) من المبحوثين ذوى معرفة متوسطة.

ب- فيما يتعلق بدرجة المعرفة الإجمالية للمرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس إختيار استخدام الإيضاح العملي بالممارسة، وجد أن نسبة (46.2%) من المبحوثين ذوى معرفة مرتفعة، بينما تبين أن ما يزيد بقليل عن نصف المبحوثين (51.7%) ذوى معرفة متوسطة، وأن نسبة (2.1%) من المبحوثين ذوى معرفة منخفضة.

ج- فيما يتعلق بدرجة المعرفة الإجمالية للمرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس إختيار الحقول الإرشادية، وجد أن نسبة (49.7%) من المبحوثين ذوى معرفة مرتفعة، بينما تبين أن نسبة (48.2%) من المبحوثين ذوى معرفة متوسطة، وأن نسبة (2.1%) من المبحوثين ذوى معرفة منخفضة.

2- **درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة.**

أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (3) ما يلي:-

أ- فيما يتعلق بدرجة المعرفة الإجمالية للمرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس تنفيذ الزيارات الحقلية، وجد أن نسبة (46.2%) من المبحوثين ذوى معرفة مرتفعة، بينما تبين أن نسبة (49.0%) من المبحوثين ذوى معرفة متوسطة، فى حين كانت نسبة (4.8%) من المبحوثين ذوى معرفة منخفضة.

ب- فيما يتعلق بدرجة المعرفة الإجمالية للمرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس تنفيذ الإيضاح العملي بالممارسة، وجد أن نسبة (42.1%) من المبحوثين ذوى معرفة مرتفعة، فى حين تبين أن ما يزيد عن نصف المبحوثين (51.7%) ذوى معرفة متوسطة، وأن نسبة (6.2%) من المبحوثين ذوى معرفة منخفضة.

ج- فيما يتعلق بدرجة المعرفة الإجمالية للمرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس تنفيذ الحقول الإرشادية، وجد أن نسبة (50.3%) من المبحوثين ذوى معرفة مرتفعة، بينما تبين أن نسبة (49.7%) من المبحوثين ذوى معرفة متوسطة.

ثالثاً: العلاقة بين درجة معرفة المبحوثين بأسس إختيار وتنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة وبين متغيرات البحث.

1- العلاقة بين درجة معرفة المبحوثين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة وبين المتغيرات المستقلة.

أ- أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (4) عن وجود علاقة إرتباطية طردية معنوية بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة وبين المتغيرات المستقلة التالية: السن، ومدة العمل فى مجال الزراعة، ومدة العمل فى مجال الإرشاد الزراعي عند مستوى معنوى 0.01.

ب- تبين من النتائج الواردة بالجدول رقم (5) عن وجود فرق معنوى بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة والمتغير المستقل: التخصص، عند مستوى معنوى 0.01، وهذا يوضح وجود علاقة معنوية بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة وتخصصهم.

وبناءً على ذلك فإنه يمكن رفض أجزاء الفرض الإحصائى الذى ينص على أنه "لا توجد علاقة إرتباطية بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة وبين المتغيرات المستقلة التالية: السن، ومدة العمل فى مجال الزراعة، ومدة العمل فى مجال الإرشاد الزراعي، والتخصص".

2- العلاقة بين درجة معرفة المبحوثين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة وبين المتغيرات المستقلة.

أ- أظهرت النتائج الواردة بالجدول رقم (6) عن وجود علاقة إرتباطية طردية معنوية بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة وبين المتغيرات المستقلة التالية: السن، ومدة العمل فى مجال الزراعة، ومدة العمل فى مجال الإرشاد الزراعي عند مستوى معنوى 0.01.

ب- إتضح من النتائج الواردة بالجدول رقم (7) أنه عند حساب مربع كاي "كا²"، كان هناك فرق معنوى بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة والمتغير المستقل: التخصص، عند مستوى معنوى 0.01، ووجود فرق معنوى بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس تنفيذ الزيارات الحقلية والمتغير المستقل: التعرض لمصادر المعلومات، عند مستوى معنوى 0.01، وهذا يوضح وجود علاقة معنوية بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة وتخصصهم، ووجود علاقة معنوية بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس تنفيذ الزيارات الحقلية وتعرضهم لمصادر المعلومات.

وبناءً على ذلك فإنه يمكن رفض أجزاء الفرض الإحصائي الذي ينص على أنه "لا توجد علاقة ارتباطية بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة وبين المتغيرات المستقلة التالية: السن، ومدة العمل في مجال الزراعة، ومدة العمل في مجال الإرشاد الزراعي، والتخصص"، ورفض جزء الفرض الإحصائي الذي ينص على أنه "لا توجد علاقة ارتباطية بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين بأسس تنفيذ الزيارات الحقلية وبين المتغير المستقل: التعرض لمصادر المعلومات".

رابعاً: معوقات استخدام المرشدين الزراعيين للطرق الإرشادية.

أوضحت النتائج الواردة بالجدول رقم (8) والتي تختص بمعوقات استخدام الطرق الإرشادية، أنه بترتيب هذه المعوقات تنازلياً وفقاً للوزن النسبي كانت كما يلي :

جاء في المرتبة الأولى قلة توافر الاعتمادات المالية اللازمة (92.87%)، يليها قلة الحافز المادي الذي يتلقاه المرشد (91.95%)، ثم قلة الحوافز الإرشادية المقدمه للمزارع لتشجعه على التعامل مع المرشد الزراعي (91.26%)، نقص وسائل الانتقال والمواصلات (88.51%)، ضخامة العمل المطلوب أدائه وتكليف المرشد الزراعي بأعمال أخرى غير إرشادية (86.44%)، نقص وسائل الإيضاح والأدوات المكتبية (85.75%)، نقص الدورات التدريبية في مجال الاتصال واستخدام الطرق الإرشادية (85.52%)، عدم توافر الأخصائيين الإرشاديين بالعدد المناسب في مجالات الإرشاد الزراعي (84.60%)، ندرة توافر كفاءات فنية من المتخصصين للقيام بالإيضاح العملي (84.60%)، بعد محل إقامة المرشد الزراعي عن مقر العمل (83.22%)، قلة توافر المكان والمكتب المناسب للعمل (82.07%)، ندرة وجود ملفات تحتوى على البيانات اللازمة عن منطقة عمل المرشد الزراعي (78.62%)، العادات والتقاليد القديمة التي يتمسك بها المسترشدين وعدم تقبلهم لما هو جديد (87.62%)، عدم وفاء الجهاز الإرشادي بالوعود التي تقدم إلى جمهور الإرشاد الزراعي (77.24%)، قلة توافر مصادر المعلومات اللازمة لتزويد المرشد الزراعي بالمعلومات من مطبوعات إرشادية وغيرها من المصادر الأخرى (75.17%)، التأخير في توقيت ارسال التوصيات المراد نقلها إلى المسترشدين (74.94%)، ضعف ثقة المسترشدين في الإرشاد الزراعي بما يقدمه من خدمات (74.94%)، عدم تمكن بعض الزراع من السماع أو الرؤية بالدقة والوضوح اللازمين خلال إجراء الطريقة الإرشادية المناسبة (74.25%)، انتشار الأمية بين كثير من جمهور الإرشاد الزراعي (74.02%)، عدم توافر مهارات الإتصال التليفوني لدى المرشد الزراعي (73.33%)، عدم مناسبة التوصيات المراد نقلها إلى المسترشد مع المشكلات الواقعية التي تواجهه (71.26%).

توصيات البحث:

بناءً على النتائج السابقة يمكن التوصية بما يلي:

- 1- ضرورة العمل على تكثيف الجهود الإرشادية التي تهدف إلى رفع مستوى استخدام المرشدين الزراعيين للطرق الإرشادية وذلك من خلال عقد البرامج التدريبية المناسبة في مجال الإتصال واستخدام الطرق الإرشادية.
- 2- ضرورة التركيز على الجوانب العملية في البرامج التدريبية للمرشدين الزراعيين في مجال الإتصال واستخدام الطرق الإرشادية لنقل معرفتهم خاصة فيما يتعلق بكيفية إختيار الطريقة الإرشادية المناسبة لتوصيل الرسالة الإرشادية والعوامل المؤثرة في إختيارها وكذلك كيفية تنفيذ تلك الطريقة بالشكل الصحيح والعوامل المؤثرة في تنفيذها لكي تحقق الهدف المرجو منها.

- 3- ضرورة مراعاة المتغيرات الشخصية للمرشدين الزراعيين خلال تقديم البرامج التدريبية لهم خاصة لغير المتخصصين فى الإرشاد الزراعي وصغار السن أو من هم أحدث فى ممارسة العمل الإرشادي.
- 4- توفير مصادر متعددة للمعلومات حتى يستقى منها المرشدين الزراعيين معلوماتهم من خلالها، والتي تساعدهم فى استخدام الطرق الإرشادية.
- 5- ضرورة العمل على تذليل كافة المعوقات التي تواجه المرشدين الزراعيين عند استخدامهم للطرق الإرشادية، وخاصة فيما يتعلق بتوفير الموارد والإمكانيات المادية اللازمة حتى يقوم المرشد الزراعي بدوره المنوط به بكفاءة وفعالية وتوجيه المرشدين الزراعيين نحو مهامهم المكلفين بها دون تكليفهم بأعمال أخرى غير إرشادية.

جدول (1) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفقاً للخصائص الشخصية

م	الخصائص	العدد	%
		145	100
1	السن:		
	- (30 - 39 سنة)	6	4.1
	- (40 - 49 سنة)	21	14.5
	- (50 - 59 سنة)	118	81.4
2	المستوى التعليمي:		
	- متوسط	46	31.7
	- فوق المتوسط	14	9.7
	- عالي	79	54.5
	- دراسات عليا	6	4.1
3	التخصص:		
	- تخصصات زراعية أخرى	53	36.6
	- تخصص إرشاد زراعي	32	22.1
	- باقى المؤهلات	60	41.4
4	مدة العمل فى مجال الزراعة:		
	- (3 - 13 سنة)	6	4.1
	- (14 - 24 سنة)	77	53.1
	- (25 - 35 سنة)	62	42.8
5	مدة العمل فى مجال الارشاد الزراعي:		
	- (1 - 11 سنة)	85	58.6
	- (12 - 22 سنة)	43	29.7
	- (23 - 33 سنة)	17	11.7
6	حضور دورات تدريبية:		
	- نعم	113	77.9
	- لا	32	22.1
7	التعرض لمصادر المعلومات:		
	- منخفضة	5	3.4
	- متوسطة	101	69.7
	- مرتفعة	39	26.9

المصدر : استمارات الاستبيان

جدول (2) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفقاً لدرجة معرفتهم بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة

م	الطريقة	درجة المعرفة							
		منخفضة		متوسطة		مرتفعة			
		العدد	%	العدد	%	العدد	%		
1	الزيارات الحقلية	145	100.0	-	-	69	47.6	76	52.4
2	الإيضاح العملية بالممارسة	145	100.0	3	2.1	75	51.7	67	46.2
3	الحقول الإرشادية	145	100.0	3	2.1	70	48.2	72	49.7

المصدر : استمارات الاستبيان

جدول (3) توزيع المرشدين الزراعيين المبحوثين وفقاً لدرجة معرفتهم بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة

م	الطريقة	درجة المعرفة							
		منخفضة		متوسطة		مرتفعة			
		العدد	%	العدد	%	العدد	%		
1	الزيارات الحقلية	145	100.0	7	4.8	71	49.0	67	46.2
2	الإيضاح العملية بالممارسة	145	100.0	9	6.2	75	51.7	61	42.1
3	الحقول الإرشادية	145	100.0	-	-	72	49.7	73	50.3

المصدر : استمارات الاستبيان

جدول (4) قيم معامل الارتباط البسيط بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة وبعض المتغيرات المستقلة.

المتغيرات	فئات المعرفة بأسس إختيار الزيارات الحقلية	فئات المعرفة بأسس إختيار الإيضاح العملي بالممارسة	فئات المعرفة بأسس إختيار الحقول الإرشادية
السن	**0.383	**0.321	**0.376
مدة العمل في مجال الزراعة	**0.412	**0.304	**0.367
مدة العمل في مجال الإرشاد الزراعي	**0.454	**0.394	**0.416

** معنوى عند مستوى معنوية 0.01

المصدر : استمارات الاستبيان

جدول (5) قيم مربع كاي " كا²" بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس إختيار الطرق الإرشادية المدروسة وبعض المتغيرات المستقلة.

م	المتغيرات	المستوى التعليمي	التخصص	حضور دورات تدريبية	التعرض لمصادر المعلومات
	قيم مربع كاي				
1	قيمة مربع كاي (الزيارات الحقلية والمتغيرات)	1.456	**33.116	0.008	0.004
2	قيمة مربع كاي (الإيضاح العملي بالممارسة والمتغيرات)	8.21	**38.48	2.096	8.57
3	قيمة مربع كاي (الحقول الإرشادية والمتغيرات)	5.85	**44.23	0.495	3.26

المصدر : استمارات الاستبيان ** قيمة مربع كاي معنوية عند مستوى معنوية 0.01

جدول (6) قيم معامل الارتباط البسيط بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة وبعض المتغيرات المستقلة.

المتغيرات	فئات المعرفة بأسس تنفيذ الزيارات الحقلية	فئات المعرفة بأسس تنفيذ الإيضاح العملي بالممارسة	فئات المعرفة بأسس تنفيذ الحقول الإرشادية
السن	**0.308	**0.336	**0.302
مدة العمل في مجال الزراعة	**0.366	**0.404	**0.224
مدة العمل في مجال الإرشاد الزراعي	**0.393	**0.511	**0.330

المصدر : استمارات الاستبيان ** معنوى عند مستوى معنوية 0.01

جدول (7) قيم مربع كاي " كا²" بين درجة معرفة المرشدين الزراعيين المبحوثين بأسس تنفيذ الطرق الإرشادية المدروسة وبعض المتغيرات المستقلة.

م	المتغيرات	المستوى التعليمي	التخصص	حضور دورات تدريبية	التعرض لمصادر المعلومات
	قيم مربع كاي				
1	قيمة مربع كاي (الزيارات الحقلية والمتغيرات)	10.07	**51.54	1.99	**16.34
2	قيمة مربع كاي (الإيضاح العملي بالممارسة والمتغيرات)	4.89	**43.76	3.15	3.71
3	قيمة مربع كاي (الحقول الإرشادية والمتغيرات)	1.25	**37.25	1.27	1.319

المصدر : استمارات الاستبيان ** قيمة مربع كاي معنوية عند مستوى معنوية 0.01

جدول رقم (30) التوزيع النسبي للمرشدين الزراعيين المبحوثين وفقا لرأيهم في كل معوق من معوقات استخدام الطرق الإرشادية

الترتيب	الوزن النسبي	غير موافق		إلى حد ما		موافق		معوقات استخدام الطرق الإرشادية
		%	تكرار	%	تكرار	%	تكرار	
7	85.52	2.76	4	37.93	55	59.31	86	نقص الدورات التدريبية في مجال الإتصال واستخدام الطرق الإرشادية.
2	91.95	4.14	6	15.86	23	80.00	116	قلة الحافز المادي الذى يتلقاه المرشد.
9	83.22	7.59	11	35.17	51	57.24	83	بعد محل إقامة المرشد الزراعي عن مقر العمل.
5	86.44	8.97	13	22.76	33	68.28	99	ضخامة العمل المطلوب أدائه وتكليف المرشد الزراعي بأعمال أخرى غير إرشادية.
10	82.07	11.03	16	31.72	46	57.24	83	قلة توافر المكان والمكتب المناسب للعمل.
6	85.75	6.90	10	28.97	42	64.14	93	نقص وسائل الإيضاح والأدوات المكتبية.
4	88.51	5.52	8	23.45	34	71.03	103	نقص وسائل الانتقال والمواصلات.
1	92.87	4.14	6	13.10	19	82.76	120	قلة توافر الاعتمادات المالية اللازمة.
13	75.17	14.48	21	45.52	66	40.00	58	قلة توافر مصادر المعلومات اللازمة لتزويد المرشد الزراعي بالمعلومات من مطبوعات إرشادية وغيرها من المصادر الأخرى.
17	73.33	20.00	29	40.00	58	40.00	58	عدم توافر مهارات الإتصال التليفونى لدى المرشد الزراعي.
15	74.25	11.72	17	53.79	78	34.48	50	عدم تمكن بعض الزراع من السماع أو الرؤية بالدقة والوضوح اللازمين خلال إجراء الطريقة الإرشادية المناسبة.
12	77.24	8.97	13	50.34	73	40.69	59	عدم وفاء الجهاز الإرشادي بالوعود التى تقدم إلى جمهور الإرشاد الزراعي.
14	74.94	11.03	16	53.10	77	35.86	52	التأخير فى توقيت ارسال التوصيات المراد نقلها إلى المسترشدين.
18	71.26	19.31	28	47.59	69	33.10	48	عدم مناسبة التوصيات المراد نقلها إلى المسترشد مع المشكلات الواقعية التى تواجهه.
8	84.60	8.28	12	29.66	43	62.07	90	عدم توافر الأخصائيين الإرشاديين بالعدد المناسب فى مجالات الإرشاد الزراعي.
11	78.62	13.79	20	36.55	53	49.66	72	ندرة وجود ملفات تحتوى على البيانات اللازمة عن منطقة عمل المرشد الزراعي.
3	91.26	4.14	6	17.93	26	77.93	113	قلة الحوافز الإرشادية المقدمه للمزارع لتشجعه على التعامل مع المرشد الزراعي.
8	84.60	8.97	13	28.28	41	62.76	91	ندرة توافر كفاءات فنية من المتخصصين للقيام بالإيضاح العملي.
14	74.94	12.41	18	50.34	73	37.24	54	ضعف ثقة المسترشدين فى الإرشاد الزراعي بما يقدمه من خدمات.
16	74.02	11.72	17	54.48	79	33.79	49	انتشار الأمية بين كثير من جمهور الإرشاد الزراعي.
11	78.62	8.97	13	46.21	67	44.83	65	العادات والتقاليد القديمة التى يتمسك بها المسترشدين وعدم تقبلهم لما هو جديد.

المراجع

المراجع باللغة العربية:

- 1- إسماعيل، عبد الخالق على، والحامولي، عادل إبراهيم محمد على (دكتوران)، بعض القدرات الإتصالية للمرشدين الزراعيين بمحافظة كفر الشيخ، مجلة الإسكندرية للبحوث الزراعية، المجلد 50، العدد 3، 2005.
- 2- الجزار، محمد حمودة، وآخرون (دكاترة)، الآثار التعليمية للحقول الإرشادية للأرز الهجين على مزارعي بعض المراكز المنفذ بها بمحافظة كفر الشيخ، مجلة البحوث الزراعية، جامعة كفر الشيخ، المجلد 36، العدد 4، 2010.
- 3- الخولى، حسين زكى، والشاذلى، محمد فتحى، وفتحى، شادية (دكاترة)، الإرشاد الزراعي، مطبعة وكالة الصقر للصحافة والنشر، مصر، 1984.
- 4- الشريف، زينات هاشم، وآخرون (دكاترة)، العوامل المؤثرة على فاعلية الإتصال الإرشادي للمرشدين الزراعيين فى محافظة الدقهلية، مجلة المنصورة للعلوم الزراعية، مجلد 26، العدد 10، 2001.
- 5- الطنوبى، محمد محمد عمر (دكتور)، مرجع الإرشاد الزراعي، دار النهضة للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، بيروت، 1998.
- 6- العادلى، أحمد السيد (دكتور)، أساسيات علم الإرشاد الزراعي، دار المطبوعات الجديدة، الإسكندرية، 1971.
- 7- سغفان، إبراهيم أبو خليل أمين، وآخرون (دكاترة)، فعالية الطرق الإرشادية فى نقل الرسائل الإرشادية لمربي الدواجن بمحافظتى الدقهلية وكفر الشيخ، مجلة جامعة المنصورة للعلوم الزراعية، مجلد 4، العدد 6، 2013.
- 8- سوانسون، بيرتون إى.، وبينتزر، روبرت بى.، وسوفرانكو، أندرو جيه.، تحسين الإرشاد الزراعي "دليل مرجعي"، منظمة الاغذية والزراعة للأمم المتحدة، روما، 1997.
- 9- صالح، صبرى مصطفى (دكتور)، الإرشاد الزراعي، طرقه ومعيناته التعليمية، منشورات جامعة عمر المختار، البيضاء، الطبعة الأولى، ليبيا، 1997.
- 10- عبد الرحمن، عبد المنعم محمد (دكتور)، محددات إستخدام المرشدين الزراعيين للطرق الإرشادية فى محافظتى سوهاج وقنا، مجلة جامعة المنصورة للعلوم الزراعية، مجلد 31، العدد (11)، 2006.

11- مرزيان، عبد الحليم خلف، وبدران، شكرى محمد (دكتوران)، عملية الإتصال الإرشادي، دليل منهجية العمل الإرشادي للمرشدين الزراعيين ، الطبعة الثانية، معهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، مركز البحوث الزراعية، وزارة الزراعة، منظمة الأغذية والزراعة ، الأمم المتحدة، القاهرة، 1995.

12- نمير، سعد عبد الفتاح، ومحمد، سلوى أحمد (دكتوران)، وسائل الإتصال السمعية والبصرية فى الترشيد الزراعي والاقتصاد المنزلى الريفى، دار الرشاد للطباعة، القاهرة، 1982.

13- هجرس، سعد، الزراعة المصرية " الماضى، الحاضر، المستقبل " ، المكتبة الاكاديمية، القاهرة، 1996.

المراجع باللغة الإنجليزية:

13- Cole, Jacquelyn, M., "Selecting Extension Teaching Methods", 1981. available online at : www.joe.org.

Knowledge of Agricultural Extension Agents in Sohag Governorate to principles of the use of some Extension methods

Abdel Moneim Mohammed Abdel – Rahman* , Taha Mohammed Aly El – Feshawy and Zakaria
Mahmoud Abdel-karim Abdel-Hamid****

Department of Agricultural Extension and Rural Sociology, Faculty of Agriculture Sohag University.*

**Research and Deputy of Extension and Training of Agricultural Extension and Rural Development
Research Institute, ARC, Giza**.**

Abstract

The main objective of this study was to measure the degree of knowledge of agricultural extension agents to principles of the use of some extension methods in Sohag governorate.

This objective has been achieved through:

- Determination of the degree of knowledge of agricultural extension agents to principles of selecting and implementing the studied extension methods.
- Determining the relationship between the personal variables of agricultural extension agents and their degree of knowledge to principles of selecting and implementing the studied extension methods.
- Identification of barriers to the use of agricultural extension agents for the extension methods.

Data were collected from a sample of 145 respondents, the total number of agricultural extension agents in the study area, A prepared questionnaire used to collect data from agricultural extension agents personal interviews. and used in the analysis and presentation of the data of frequencies, percentages, Relative weight, simple correlation coefficient, chi square test, were used for data presentation and analysis using SPSS program.

The results showed that:

- More than half of the surveyed agricultural extension agents (52.4%) had a total knowledge to principles of selecting field visitation was high, And 49.0% of the respondents had a total degree of knowledge to principles of the field visit implementation, As for the practical demonstration of the practice, slightly more than half of the respondents (51.7%) had medium knowledge to principles of selection and also implementation of the practical demonstration of the practice as a guiding method, As for the method of the extension fields, (49.7%) of the surveyed agricultural extension agents had a high knowledge to principles of selection the extension fields, and (50.3%) of the respondents had a high degree of knowledge to principles of implementation of the extension fields.

- There were a significant relationship between the degree of knowledge of the respondents to principles of selecting the studied extension methods (field visit, practical demonstration of practice, and extension fields) and each of the following independent variables studied: age, duration of work in agriculture, duration of work in agricultural extension, and Specialization, At a significant level of 0.01. There was no significant relationship between the respondents' knowledge to principles of selecting the studied extension methods and the other independent variables studied.
- There is a significant relationship between the degree of knowledge of the respondents to principles of implementation of the studied extension methods (field visit, practical demonstration by practice, extension fields) and each of the following independent variables studied: age, duration of work in agriculture, duration of work in extension, and Specialization, At a significant level of 0.01. A significant relationship between the respondents' knowledge to principles of implementation of the field visit and the exposure to the sources of information, At a significant level of 0.01. while there was no significant relationship between the respondents' knowledge to principles of implementation of the studied extension methods and the remaining studied variables.
- The most obstacles faced by agricultural extension agents, when they used the extension methods were: lack of available funds, lack of material motivation received by the guide, lack of guidance incentives provided to the farmer to encourage him to deal with the agricultural guide, lack of transportation, magnitude of the work required to perform the task and assign the agricultural guide to other non-guiding work, lack of explanatory tools and office equipment, And lack of training courses in the field of communication and use of extension methods.